

**CASOS HIPOTÉTICOS EN LOS QUE SE CITA UNA DIRECCIÓN EN SUIZA**

Los casos que se exponen a continuación son hipotéticos y sirven para ilustrar el modo en que el CRT establecerá el fundamento razonado y convincente, conforme al artículo 21(1). Los siguientes ejemplos pretenden ser meramente ilustrativos. Cada caso se resolverá teniendo en cuenta los hechos y circunstancias particulares que concurren en el mismo, y considerando los factores de credibilidad.

1. El reclamante aporta información creíble manifestando que el titular de la cuenta tenía una segunda residencia en Suiza. Este argumento constituiría un fundamento razonado y convincente.
2. El reclamante aporta información creíble manifestando que el titular de la cuenta tenía un hijo en una escuela suiza. Este argumento también constituiría un fundamento razonado y convincente.
3. El reclamante aporta información creíble declarando que el titular de la cuenta abrió una cuenta en su nombre, pero utilizó la dirección en Suiza de un abogado o intermediario suizo. Este argumento podría constituir un fundamento razonado y convincente, dependiendo del grado de especificación y credibilidad de la información facilitada acerca del intermediario.
4. El reclamante aporta información creíble declarando que una persona con domicilio en Suiza abrió una cuenta a nombre de esa persona, pero para el beneficio de una Víctima. Este argumento podría constituir un fundamento razonado y convincente, dependiendo del grado de especificación y credibilidad de la información aportada acerca de la relación existente entre la persona que abrió la cuenta y la Víctima. Por ejemplo, si el reclamante presenta una carta con una fecha comprendida en el periodo pertinente, declarando que la Víctima se sirvió de un abogado en particular o de otra persona suiza para abrir la cuenta, esto constituiría un fundamento razonado y convincente. Si el reclamante tan sólo alega que la Víctima conocía a un abogado en Suiza o tenía familiares o amigos en Suiza, esto no constituiría un fundamento razonado y convincente.
5. El reclamante manifiesta únicamente que el titular de la cuenta abrió una cuenta en Suiza utilizando una dirección fingida en Suiza. En ausencia de más datos, este argumento no constituye un fundamento razonado y convincente. Sin embargo, si el reclamante aporta más información corroborativa acerca del motivo por el que se utilizó una dirección fingida en Suiza, se podría convertir en un fundamento razonado y convincente.
6. El reclamante tan sólo afirma que el titular de la cuenta reclamada tenía una cuenta en Suiza. Este argumento no constituye un fundamento razonado y convincente.
7. El reclamante declara únicamente que el titular de la cuenta abrió la cuenta cuando se encontraba de viaje en Suiza. Este argumento no constituye un fundamento razonado y convincente.